

Veszprémi Törvényszék
2022. március 21- március 25.

**Kérjük a sajtó képviselőit, hogy kizárólag egészségesen jelenjenek meg, saját felelősségre!
Az eljárási cselekményeken a hallgatóság és a sajtó létszáma korlátozott.**

2022. március 22.

Veszprémi Törvényszék, fsz. 23. tárgyalóterem				
B.68/2021.	L. B.	Emberölés előkészületének büntette	2022. március 22.	09:00
<p><u>A vádirat lényege:</u></p> <p>A vádlott és a sértett élettársak voltak, négy közös gyermekük született. Az élettársi kapcsolat alatt a vádlott kisebb szünetekkel szabadságvesztés büntetéseit töltötte, ha szabadlábra került, a sértettet többször tetteleg bántalmazta, amely miatt azonban a sértett feljelentést nem tett.</p> <p>A vádlott 2015 nyarán rablás büntette miatt letartóztatását, majd szabadságvesztés büntetését töltötte, s bár a sértett közölte a vádlottal, hogy nem fogja megvárni, ennek ellenére mintegy két évig folyamatosan tartotta a kapcsolatot vele. A sértett azonban a vádlott szabadságvesztés büntetésének tartama alatt élettársi viszonyt létesített, közölte a vádlottal, hogy emiatt megszakítja az élettársi kapcsolatukat, és őt a továbbiakban nem látogatja. A vádlott az élettársi kapcsolat megszüntetését nem tudta feldolgozni, a büntetés-végrehajtási intézetből a sértetteket telefonon bántalmazással fenyegette. Miután a sértett a vádlott által ismert telefonszámát megszüntette, a vádlott levélben, illetve az ismerősein keresztül fenyegette a sértetteket, házuk felgyújtását is kilátásba helyezte. A vádlott elhatározta, hogy szabadulását követően bosszút fog állni, leszámol a sértettekkel, megöli őket. Miután a vádlott tudomást szerzett a sértettek közös gyermekéről, tervbe vette a gyermek megölését is.</p> <p>A vádlott 2020 nyarán szabadult, amelyet követően a sértettel fel akarta venni a kapcsolatot, ezért a pályaudvaron többször várta a sértetteket, azzal a szándékkal, hogy őket megöli.</p> <p>A sértett a vádlott szabadulását követően félni kezdett attól, hogy az agresszív viselkedésű vádlott a korábbi fenyegetéseit beváltja, ezért alig mert kimozdulni, el akarta kerülni a vádlottal való találkozást, amikor busszal kellett közlekednie, nem mert a pályaudvarig utazni, mert tudta, hogy a vádlott ott tartózkodik, rá vár, hogy bosszút álljon.</p> <p>Miután a vádlott 2020 augusztusában tudomást szerzett arról, hogy a sértettek Veszprémbe utaznak, elhatározta, hogy őket a pályaudvaron megvárja és megöli.</p> <p>A vádlott a cselekmény végrehajtása céljából magához vett egy 41 cm hosszúságú, 25 cm pengehosszúságú, hegyben végződő kést, amellyel megjelent a pályaudvaron, ahol találkozott ismerőseivel, akiknek feldúlt állapotban elmondta, fel van készülve arra, hogy amikor a sértettek Veszprémből megérkeznek és a buszról leszállnak, akkor őket a nála lévő késsel megszurkálja, megöli, továbbá a gyermeket a busz alá dobja. A tanúk az erősen felindult állapotban lévő vádlottat megkísérelték lebeszélni szándékáról, felhívták a vádlott figyelmét a cselekménye következményeire, ha három ember életét kioltja, akkor életfogytiglant kap. A vádlott azonban a figyelmeztetés ellenére sem</p>				

	<p>hagyott fel a szándékával, kijelentette, elszánta magát arra, hogy még aznap megöli a sértetteket, továbbá felkészült arra is, hogy emiatt börtönbe kell vonulnia. A vádlott megmutatta a tanúknak a börtönbe vonuláshoz összekészített tisztasági csomagját, amelyből elővette a használni tervezett kést. A tanúk ismételten felszólították a vádlottat, hogy szándékától álljon el, de ő kijelentette, hogy továbbra is elszánt, mert romokban van az élete.</p> <p>A tanúk elhatározták, ha a buszról a sértettek leszállnak, akkor megkísérik megakadályozni a vádlott által előkészített ölési cselekményt, azonban a buszról a sértettek nem szálltak le, ezért a tanúk a vádlottat magára hagyták.</p> <p>A sértett tudott arról, hogy a vádlott őt és élettársát a pályaudvaron várja és meg akarja ölni, ezért a már korábban kialakított konfliktust kerülő magatartásnak megfelelően, a sértettek nem a központi pályaudvaron szálltak le a buszról, hanem egy másik buszmegállóban.</p> <p>Az egyik tanú még aznap este tájékoztatta a buszmegállóban történtekről a sértettet, aki annak érdekében, hogy a vádlott által előkészített élet elleni bűncselekmény elkövetését megakadályozza, a vádlott ellen feljelentést tett.</p> <p><i><u>Megjegyzés:</u> A bíróság az ügyben tárgyalást tart. A tárgyaláson a kép-és hangfelvétel készítését a bíróság nem engedélyezi.</i></p>
Információ:	<p>dr. Laczkó Henriett sajtószóvivő 06-30/237-5069 sajto_veszprem@birosag.hu</p>

2022. március 23.

Veszprémi Törvényszék, fsz. 2. tárgyalóterem				
Fk.351/2021.	Fk. S. Á. és társa	Emberölés bűntettének kísérlete	2022. március 23.	9:00
<p><u>A vádirat lényege:</u></p> <p>A vádirat szerint a vádlottak 2019 szilveszter éjjel egy korábban óvodaként működő épületében, nagyrészt tizennyolc év alatti fiatalok szilveszteri multságában vettek részt. Az este folyamán a II. rendű vádlott nem ivott alkoholt, míg testvére, az I. rendű vádlott – anélkül, hogy a részegség jeleit mutatta volna – utólag már meg nem határozható mennyiségű alkoholt fogyasztott.</p> <p>Ugyanebben az időben az ingatlan másik részén lévő kultúrházban családoknak szervezett szilveszteri összejövetelt tartottak, amelyen jelen volt a sértett a házastársával, valamint kiskorú gyermekükkel együtt, miközben idősebb gyermekük a korábbi óvoda épületében szórakozó társasággal szilveszterezett.</p> <p>Az újjév beköszöntével a szilveszterezők tűzijátékokat lőttek fel, amelyet mindkét társaságból többen megtekintettek. A tűzijátékok fellövésén túl egyes fiatalok petárdáztak, amelyet az ingatlan mellett parkoló gépkocsikat, illetve a közelben tartott állatokat féltve, a kultúrházban szórakozók közül többen is kifogásoltak. A fiatalok azonban a felszólításra sem hagytak fel a petárdázással, amelyből szóváltás, hangoskodás támadt. A fiatalok és az idősebb szilveszterezők közötti</p>				

	<p>összeszólalkozásnak a vádlottak is a részesei voltak. Az incidens idején szintén az utcán tartózkodó sértett észlelte a csoportosulást, illetve szóváltást, majd miután meglátta a tömegből kiváló vádlottakat, feléjük lépett és felszólította őket, hogy fejezzék be a viszálykodást és menjenek be az óvodába. A sértett közbelépésére a II. rendű vádlott a mellénél fogva megragadta a sértett ruházatát, míg testvére a sértett felkarját kapta el. A fiatalok vádlottak támadása váratlanul érte a sértettet, ezért védekezni már nem tudott a bántalmazás ellen, a II. rendű vádlott őt ököllel, nagy erővel a jobb szeménél arcon ütötte. A sértett az ütés következtében tehetetlenül, féltérdre rogyva a földre esett, miközben jobb lába kifordult, jobb lábszárcsontja pedig eltört.</p> <p>A sértett idősebb lánya a bántalmazás idején az édesapja mellett tartózkodott, és próbálta felsegíteni a sértettet, aki maga is igyekezett felkelni, azonban ekkor a II. rendű vádlott, majd közvetlenül utána az I. rendű vádlott is nagy erejű rúgással fejbe rúgta a sértettet. A rúgásokat követően a vádlottak otthagyták a sértettet és az óvoda épületébe menekültek, majd oda több fiatallal együtt bezárkóztak, ezért a helyszínre kiérkező rendőrök is csak könnygázspray alkalmazásával tudtak bejutni.</p> <p>A vádlottak által a sértett fejére mért nagy erejű rúgások a célzottan támadott testrésze, a fejre, illetve az erő kifejtés mértékére és a bántalmazás módjára figyelemmel súlyosabb, így az életet veszélyeztető koponyaüri sérülések kialakulásához is vezethettek volna, melyek elmaradása kizárólag a szerencsés véletlenek miatt.</p> <p>A sértett szemgolyójának sérülése maradandó fogyatékoságot okozott, ezen túl súlyos egészségromláshoz is vezetett, mivel jelentős fokú látásélesség-csökkenése alakult ki, amely a jövőben a szemlencse pótlásával nem kizárhatóan javítható.</p> <p>A vádlottak nyilvánvalóan felismerték, hogy a földre került sértett fejére célzottan, egymást követően, lábbelivel leadott nagy erejű rúgásokkal a sértett halálát okozhatják, amely iránt közömbösebbek maradtak.</p> <p><u>Megjegyzés:</u> Az ügyben a bíróság tárgyalást tart.</p>
Információ:	<p>dr. Laczkó Henriett sajtószóvivő 06-30/237-5069 sajto_veszprem@birosag.hu</p>

Ajakai Járásbíróság fsz. 1. tárgyaló				
B.135/2021.	P. T.	Halált okozó ittas állapotban elkövetett közúti járművezetés büntette és más bűncselekmény	2022. március 23.	9:00
<p><u>A vádirat lényege:</u></p> <p>A vádlott 2020 május 24-én az éjszakai órákban – miután szeszes italt fogyasztott és nyugtató gyógyszert vett be – személygépkocsival közlekedett Ajka belterületén, borult időben, éjszakai sötétségben, működő közvilágítás mellett, gyenge forgalom mellett. Ezzel azonos időben közlekedett Ajka belterületén a sértett személygépkocsival, biztonsági övét nem használta.</p> <p>A vádlott az ittaságából kifolyólag egy jobbra ívelő útkanyarulatban nem tudta követni az út vonalvezetését és 48-52 km/h sebességgel áttért a két forgalmi sávot elválasztó záróvonalon a bal oldali forgalmi sávba. A sértett a megengedett 50 km/h legnagyobb</p>				

	<p>sebességet meghaladva 72-78 km/h sebességgel haladt, és az ütközési ponttól 30-34 méter távolságban volt, amikor észlelte a vádlott által vezetett gépjármű bal oldali forgalmi sávba történő áthaladását. A sértett a baleset elkerülése érdekében vészfékezett, azonban az ütközést elkerülni nem tudta és 36-40 km/h sebességgel ütközött a 48-52 km/h sebességgel sodródó személygépkocsinak. A balesetet követően a vádlott a gépjárművéből kiszállt és hozzátartozóit hívta annak érdekében, hogy jöjjenek a baleset helyszínére.</p> <p>A baleset helyszínére elsőként érkező tanú észlelte, hogy a másik személygépkocsiban ülő sértett életjelenségeket nem mutat, így azonnal megkezdte a sértett újra élesztését, miután a vádlottal együtt a sértettet a kocsiból kiemelte. A tanú többször szólt a vádlottnak, hogy hívjon segítséget, miközben ő a sértett újraélesztését végezte. A vádlott a tanú felhívására végül értesítette a balesetről a diszpécserközpontot.</p> <p>A vádlott a helyszínre érkező rendőrfőnököknek úgy nyilatkozott, hogy a gépjárművet nem ő vezette, ő a jobb oldali első ülésen ült, a gépkocsi vezetője pedig elment a faluba segítséget hívni. Az eljáró hatóság tagjai a vádlottat a szolgálati gépkocsiba ültették, aki a további meghallgatása során is tagadta a gépjármű vezetését, úgy nyilatkozott, hogy a baleset szenvedett gépkocsi jobb első ülésén ült. A helyszínen intézkedő rendőrfőnökök a vádlott járművezetőként hozzátartozóját nevezte meg, aki az intézkedés közben a helyszínre érkezett. A vádlott a vele szemben eljáró rendőrfőnökök a hozzátartozója jelenlétében is tagadta, hogy a gépkocsit ő vezette volna, és rámutatott a hozzátartozójára, hogy ő vezette az autót. A vádlott az Ajkai Rendőrkapitányságra történő előállításakor ismerte el, hogy a személygépkocsit ő vezette, és utasa nem volt.</p> <p>A baleset következtében a sértett a helyszínen elhalálozott.</p> <p><i><u>Megjegyzés:</u> Az ügyben a bíróság tárgyalást tart.</i></p>
Információ:	dr. Laczkó Henriett sajtószóvivő 06-30/237-5069 sajto_veszprem@birosag.hu